

DEBAT

Franciscus Verellen, directeur du Centre EFEO de Hongkong

I would like to thank the last speaker, Michael Yeoh, for bringing into the debate the very important and new subject of South East Asia. South East Asia is an ancient crossroads of Eurasian exchanges in trade and all sorts of things and still today 30% of world trade, not just trade between Europe and Asia, passes through the region, including 80% of China's crude oil supplies, which pass through the Strait of Malacca. In recent years, we have heard about tensions in this area. These have been low level tensions that have been deliberately kept at a sub military level, with confrontations between patrol crafts, explorations platforms and fishing vessels involving China, Vietnam and the Philippines. Several rationales for this have increasingly become clear. Secretary Gates mentioned this morning the Chinese challenge to the US naval presence in the Pacific and there are also reports of a very high Chinese estimate of the resources in natural gas and oil in this area, which are very significant and would explain the strategic interest.

What I would like to bring in here is a question in terms of global governance. This region poses a lot of questions and opportunities because there is a lot of integration going on at the national and regional levels, with new institutions being formed around ASEAN and so on. However, there are also a lot of challenges to the existing order, and here I am thinking especially of maritime and airspace borders, which involve Japan as well as South East Asia, and there is the East China Sea as well. It is becoming increasingly clear that the existing international conventions on these types of borders are becoming irrelevant in the face of this new challenge.

Mr Yeoh mentioned that there is a discussion going on about good conduct among ASEAN countries in that area, but I wonder whether that is enough, as this clearly also concerns the United States, Taiwan, Japan and other nations. My question to the panel, therefore, is what do we have as prospects for creating instruments for regulating these kinds of problems, which to date have been, as I said, deliberately kept at a very low level but which are in danger of becoming more serious? I do not know whether Professor Frieden has an answer to this question.

Dominique Moïsi, conseiller spécial, Ifri

Perhaps Michael Yeoh could be the first person to tackle the issue, as he was the one who raised the ASEAN problem.

Michael Yeoh, fondateur et PDG, Asian Strategy & Leadership Institute, Malaisie

A year ago, I would have been very pessimistic about the situation. A year ago, we saw a large Chinese presence in South East Asia outside the waters of Vietnam and the Philippines. Today, after the recent East Asia Summit in Naypyidaw for the ASEAN+3, I have become a little more optimistic. I think that dialogue and [inaudible] are the engagement that the ASEAN countries have had with China over the last year. The Chinese leadership has slowly recognised the importance of not pushing the envelope any further. Premier Li Keqiang announced in Naypyidaw that China will adopt a two track policy, with one track of direct peaceful negotiation with the affected countries and the second of complying with the code of conduct that ASEAN is developing. The code of conduct is not just between ASEAN and China but will be with all other players who have an interest in the South China Sea, which includes the US, Japan and all other countries. I am optimistic that from the dialogue process last month in Naypyidaw, we will move closer to an agreement on the code of conduct for the South China Sea.

Dominique Moïsi, conseiller spécial, Ifri

Would Jeffry like to add anything?

Jeffry Frieden, professeur, université d'Harvard

I will not add very much, as this is outside my particular area of expertise. However, I would say that what we observe in Asia, t on the geopolitical front, are tensions that are associated with changing power balances, with the rise of China, which is being accompanied by the rise of India. There is also the role of Russia, which has changed dramatically, and that of the United States, which is reassessing its position in Asia, as Dr Gates said. I think that it is natural that there is a great deal of uncertainty about how exactly this new power structure will look.

I think that the jury is still out on this. It is not entirely clear to me what any of the strategies of major powers in the area are and we will have to wait and see where things lead us. I would like to hear from people who actually know more than I do about the region in terms of what they anticipate.

Kunihiko Miyake, directeur de recherche, The Canon Institute for Global Studies

Very briefly, I am not as optimistic as Mr Yeoh, although I of course try to be as optimistic as possible. I have been following Chinese foreign policy for the past 15 years and my conclusion is that they are sometimes very tactically soft and successful and at other times terribly bad at strategy. In this case, my reading is that China's, as it were, high handed, assertive policy for the past number of years has not borne fruit and they have finally realised that. Therefore, in Beijing and Naypyidaw and at the G20, their position has softened tremendously and I hope that this will be a strategic decision for them. However, my conclusion is that it will not be. This is still a tactical decision and they may change again. We therefore need to monitor this carefully. Nevertheless, the current position is much better and I am much more optimistic than I was before.

Dominique Moïsi, conseiller spécial, Ifri

After these three days in Seoul, I have the feeling that most Asians tend to look at China as a more pragmatic country than, let's say, Russia in Europe and they are less worried about the possible attitude of China than Europeans are of the potential development of Russian policy in Europe, clearly with the exception of the Japanese, who tend to be more European in the sense of looking than the Koreans or those who spoke today.

Kunihiko Miyake, directeur de recherche, The Canon Institute for Global Studies

That is a very fair observation. I know how concerned some people in this room probably are about President Putin in Ukraine. President Putin is so successful and he is quite good at this. I am amazed by it. It has been done beautifully, and you cannot use force. He is achieving his goal. This is therefore a soft power approach and I have been witnessing something similar as well at times, although not always. I am not being alarmist but am just giving you my gut feeling. The long term strategic objective is basically to kick the Americans out of the area.

Dominique Moïsi, conseiller spécial, Ifri

I think that those people who are looking at the stock market, the state of the rouble and the price of oil and gas would probably be less enthusiastic about the results brought about by Putin's action.

Jean-Yves Carfantan, Senior consultant, AgroBrasConsult

J'étais très heureux cet après-midi de voir que je n'étais pas le seul Sud-Américain dans la salle. À part le vin qui était chilien et la musique qui était brésilienne, ce dont je me félicite, j'ai trouvé que l'Amérique latine était assez absente ces derniers jours, et je me suis demandé si c'était en raison de sa totale « insignifiance géopolitique ». Je voudrais simplement souligner deux points que je perçois quotidiennement dans ma vie professionnelle – je travaille dans l'agriculture au Brésil – et qui me semblent justifier une meilleure incorporation de l'Amérique – du Sud en tout cas, je connais très peu le Mexique – dans les prochains débats. Je ne crois pas que l'Amérique du Sud soit une terre aussi tranquille que l'on puisse imaginer. Nous avons fait le calcul : en 2013, nous avons eu plus de morts dans la périphérie de São Paulo que dans la même période sur un mois durant la guerre de Syrie. Pour d'autres raisons évidemment, mais la violence est là. Et la violence, dans une grande ville comme São Paulo, est principalement liée à la consommation, au trafic, et à la production de narcoproduits. L'Amérique latine est le centre économique et géopolitique de l'économie mondiale des drogues. Je pense que c'est un sujet très significatif du point de vue de l'organisation et de la gestion future du monde. C'est pourquoi le débat latino-américain mérite d'être réintégré. Je visite souvent des propriétés agricoles dans le centre du Brésil où on me dit : « si demain, les prix du soja que payent les Chinois ne sont pas si avantageux, on passera peut-être à d'autres cultures sur notre échelle ». J'ajoute un dernier point. Jamais le sort économique de l'Amérique du Sud n'a été autant lié à la croissance asiatique. Nous sommes devenus les grands fournisseurs de matières premières. Nous sommes devenus les fournisseurs d'une bonne partie de l'alimentation de la Chine. Cet aspect-là est également une raison pour laquelle nous devrions réintégrer l'Amérique du Sud dans le débat.

Dominique Moïsi, conseiller spécial, Ifri

Carlos, would you like to answer? Just to say that there was a debate yesterday in Santiago de Chile organized by the BBC on the issue of the legalization of drugs. The former President of Chile was part of the panel of the debate.

Carlos Pérez Verdia, chef de cabinet du ministre mexicain des Affaires étrangères

Yes, thank you. More than giving an answer, I would agree completely with the comment, especially with the call for making the WPC include Latin America. I think the next few years will be especially important regarding a lot of the subjects that the gentleman touched: violence and drugs of course, leading up to the 2016 UN conference on drugs. It would be interesting to be linked to the Asian growth, I agree, not just for the traditional partners or commodity exporters. We see especially Japan as a long-term partner of the region, Korea as well. There are more than 1 600 South Korean companies that have invested in Mexico. And now China. As I said, beyond commodity export, that's a huge opportunity to talk about.

Dominique Moïsi, conseiller spécial, Ifri

Thank you. I have two requests. Mohamed, en français, and Jeffrey, in English.

Mohamed Laichoubi, ancien ministre du Travail et de la Protection sociale d'Algérie

En fait, on pourrait avoir le sentiment que ces débats ne seraient que pure rhétorique. Mais en réalité, deux tendances s'affrontent. Celle extrêmement pessimiste, qui considère que les litiges, les conflits et les affrontements seraient une sorte de fatalité qui s'impose à la relation internationale. Celle-ci estime qu'il n'est nul besoin de multi-latéralité, la quelle est en fait le cadre de définition des solutions commune. Elle considère qu'il s'agira d'une machinerie, une sorte de deus ex machina. Cette attitude est surprenante dans la mesure où elle estime que l'humanité n'a pas devant elle des défis majeurs à gérer, et que donc la définition d'espaces communs serait inutile y compris à travers des instruments souples de régulation, de prévention des conflits et de gestion des chantiers collectifs.

L'autre approche à l'opposé prend à témoin l'histoire et rappelle que après les deux guerres mondiales, conscients des graves insuffisances de la relation internationale, la quasi-totalité des instruments multilatéraux, estimés nécessaires, ont été créés pour réaliser des espaces de compromis qui d'ailleurs ont donné d'excellents résultats durant une longue période.

Cependant, ces institutions sont arrivées à leur asymptote, à leur limite. Et finalement, il s'agit du même défi que celui de l'après de guerre. Face aux nouvelles recompositions qui ont bouleversé le monde et fait émerger de nouveaux acteurs, il s'avère évident que de nouveaux instruments s'imposent, tout comme la définition d'une nouvelle multi-latéralité devient une nécessité absolue. Cela est carrément un débat majeur d'éthique, la démocratie doit également pénétrer et s'imposer dans les relations internationales et dans la définition de nouveaux instruments de gouvernance internationale.

Cette question d'éthique ouvre d'ailleurs le débat sur ce que seront les attitudes des nouvelles puissances émergentes comme la Chine. Vont-elles à travers une redistribution des cartes s'insérer dans le jeu des puissances mondiales sur fond de confrontation et d'hégémonisme. Ou bien, tenant compte des traumatismes qu'elles ont elles-mêmes subis à travers l'histoire, elles seraient plutôt enclines à inciter à une nouvelle approche de la relation internationale conduisant à un monde plus apaisé. Ce qui encouragerait l'élaboration de nouvelles règles de jeux à l'échelon international respectueuses des droits des uns et des autres, permettant aux Nations et aux Sociétés de maîtriser leurs devenirs en cohabitant avec harmonie.

Ces analyses peuvent donner l'impression que c'est de l'idéalisme. Je n'en suis pas certain. Quand l'Union Européenne a créé son espace, son premier article a été d'affirmer qu'elle tournait le dos à l'irréversibilité des conflits. Cela veut dire qu'elle a préconisé une nouvelle pensée politique pour la réalisation de l'Europe. Un certain nombre d'instruments ont été créés dont la Commission, le Parlement, la BCE, etc.

Nous avons entendu les acteurs de l'Asie du sud Est faire état des mêmes souhaits de partage de prospérité. Nos amis Coréens ont évoqué les traumatismes auxquels ils ont fait face durant l'histoire pour se dire que finalement seule la préoccupation de développement économique, de progression scientifique et de définition d'une philosophie de coexistence pacifique mérite la mobilisation des peuples de la région.

En fait, l'aspiration à une nouvelle philosophie des relations internationales semble réellement entraîner l'adhésion du grand nombre.

A ce propos, j'ai entendu mon ami Thierry de Montbrial intervenir pour dire la disponibilité de la WPC à aider à l'organisation de Conférences qui pourraient aider au règlement de conflits comme celui du Moyen Orient.

La Tendance est donc forte. Elle se préoccupe de la définition de Zones de Prospérité Partagée, bien sûr selon des approches différentes telles que l'UE, l'ALENA, l'ASEAN, etc.

Comment affiner l'ensemble des espaces multilatéraux ? Comment mieux percevoir les changements ? Comment s'en rendre compte ? Comment anticiper ? Il me semble que le débat de fond est là. Les chantiers communs sont nombreux et complexes. L'immigration clandestine, les narcotrafiquants, les drogues... Au niveau du Sahel. Au niveau du Moyen-Orient, que relève-t-on ? La réalité, c'est qu'il n'y a pas d'interlocuteurs de poids, parmi les pays de la région et capables de peser sur le sort de leur propre devenir. Et les interférences extérieures ne semblent pas en mesure

d'apporter des solutions bien au contraire, leurs interventions sont souvent agressives et soucieuses de la gestion de leurs intérêts primaires.

Cette situation est complètement différentes en Asie. Dans cette région, la plupart des pays développent une cohérence, ils ont un poids économique, un poids financier, et une présence militaire. Ce n'est également pas le cas au Sahel. Il y'a carrément une faillite des Etats. Le chiffre d'affaires des narcotrafiquants est 10 fois supérieur aux budgets des Etats. Prenons aussi l'exemple du Moyen-Orient. Les interlocuteurs sont tellement faibles, tellement fragiles. Ils sont encore en mutation, ils sont encore en devenir. Le conflit les frappe au moment où ils tentent de rattraper leur retard. Au contraire de l'Asie, ils sont quasiment le ventre mou de la planète. A un certain degré, l'Afrique aussi. Quelle est donc leur capacité à venir peser sur les conflits qui les concernent ? Imposons nous de la lucidité pour dire que les acteurs dans ces régions, déjà très fragilisés du fait des efforts de rattrapage économique et souvent de mauvaise gouvernance, font face à de telles interférences qu'il leur est difficile de maîtriser en toute autonomie leur devenir. Par conséquent le simplisme ne doit pas dominer nos débats, par contre la rigueur et l'objectivité nous permettrons des analyses plus pertinentes. Et la recherche de solutions n'en sera que plus facile. Merci.

Jeffrey Frieden, professeur, université d'Harvard

Changing tack a little bit, to focus on Latin America. I certainly agree that Latin America deserves a great deal of attention. I think it deserves a great deal of attention in particular because it raises two very important questions about the sustainability of contemporary international economic integration – globalization, if you will. It's emblematic of these two problems. The first is the domestic political and social sustainability of globalization. This is a region that, in some sense, followed all the rules after the 1980's. I think there is a very broad and deep perception in much of Latin America that despite having followed all the rules, there has been little payoff. That is, the economic and social results of globalization have not been as expected, which has led to the rise of populism in many parts of the region. It raises a real question about the domestic political and social implications of globalization in the emerging markets in the middle ranges of development, such as Latin America. There is a broader question, not only in developing countries but also in the industrialized world. If the benefits of globalization are not widely experienced by the population, is it politically and socially sustainable? That's a question that a lot of people in Latin America and other parts of the world are asking. I think it's a very important question.

The second has to do with the sustainability of a particular model of economic growth the world has experienced over the last 15 or 20 years, where you have a lot of countries whose engine of economic growth has been driven by exports to the consuming regions of Western Europe and North America, and then another part of the world – Latin America –whose engine of economic growth has been selling commodities to the major exporters. Both parts of that model have been called into question by the aftermath of the great financial crisis. Latin America is experiencing the backwash of the end of the commodity boom. I think the world in general has to be thinking about whether the pattern of economic growth that was sustained to some extent over the last 15 years is sustainable going forward. So I think Latin America is crucially important because it is emblematic both of the potential for the domestic conflicts over globalization and potential for the questions being raised about the pattern of economic growth internationally that might not be sustainable going forward.

Riad Tabet, Président de Berit International Holding SA

Merci monsieur le président. Je vais m'exprimer en français également. Nous savons tous qu'avec la mondialisation, la planète est devenue un petit village et avec la création des grandes entités régionales, le retour aux spécificités culturelles est très bas. Ma question est la suivante : dans quelle mesure ce retour aux spécificités culturelles très bas n'est pas en train, suite à l'affaiblissement des centralismes jacobins dans les Etats, de menacer les frontières héritées du colonialisme ou de certains traités dans le monde, notamment au Moyen-Orient en ce qui concerne Sykes-Picot ? Est-ce qu'il y a une menace des frontières dans la mesure où il y a une résurgence des conflits due au niveau de spécificités culturelles très bas ?

Dominique Moisi, conseiller spécial, Ifri

Does someone on the panel want to tackle that question? Mohamed?

Mohamed Laichoubi, ancien ministre du Travail et de la Protection sociale d'Algérie

C'est une question complexe. Ceci étant dit, historiquement, la fracturation et les changements de frontières ont souvent été utilisés lors de compétitions entre puissances. Les antagonismes locaux ont certes pesé, mais pas de façon déterminante. Et il me semble que cette problématique de l'interférence et de la fracturation territoriale pour la gestion d'intérêt stratégique est toujours usitée. Ça, c'est le premier aspect. Le second aspect : il est évident, comme vous l'avez dit, que la planète devient un petit village. A l'intérieur même des espaces internes, lorsque le monde rural prend d'assaut les banlieues et la périphérie des villes comme dans beaucoup de pays du Tiers-Monde. Cela peut être également une question d'intégration et de brassage. Une bonne gestion urbaine créant de la cohérence peut être la solution avec des dimensions économiques et sociales. Cependant ces instruments de structuration des tissus urbains existent-ils, sont-ils efficaces ?

Cette problématique de mise en cohérence, d'intégration, de démocratie dans les espaces internes aux différents pays, devrait également nous préoccuper à l'international, d'autant que l'instrumentation n'y est pas affinée et reste très insuffisante.

A tel enseigne que devant la pression des événements et les contestations, les cadres de concertation économique et financière se retrouvent complètement bouleversés, le G7 est passé au G8 puis au G20, et manifestement cela s'avère insuffisant. Cette même problématique est aussi valable pour les mécanismes Onusiens. Nous devons nous rendre compte que ces mises en cohérence nécessitent de nouveaux instruments. Mais leur définition ne sera pas facile, à quelles nouvelles philosophies politiques obéiront-ils ? Est-ce, celles de la confrontation ? Comme soutenait Gustave Le Bon, "le monde est actuellement un monde de fer, où seuls les plus forts existent?".

Je ne pense pas que cette philosophie sera durable d'autant que de nombreux tissus sociaux se délabrent, que des fractures s'approfondissent. Les pays et les frontières ne sont pas étanches et les impacts de ces dégradations peuvent impacter tout le monde, ceci d'autant que la prospérité n'est pas acquise de façon éternelle à certains.

Le changement de frontières et la fracture territoriale peuvent être une tentation, souvent liée aux compétitions internationales. La gestion des frustrations et leurs accroissements peuvent également être instrumentalisés dans les relations internationales.

Est-ce que ce débat d'éthique s'impose à nous ? Est-ce qu'il s'agit là d'un débat inutile, d'idéalistes ? Dans tous les cas, il transparait dans tous les discours politiques à l'occasion d'événements majeurs tels que les élections américaines à travers les arguments utilisés par Obama, qui a suggéré une autre vision, un autre multilatéralisme. Il a été dans le discours des grands politiciens européens. Est-ce qu'il pourra l'être dans notre forum et dans la réalité internationale ?

Liu Chen, professeur, China's Foreign Studies University, Pékin

Thank you Dominique. Cultural diversity is a major concern, primarily for developing countries such as China, the countries of the Middle East and so on, in particular under the impetus of globalisation. Many critics have argued, such as in the MacBride report, Many Voices, One World, in the 1970s and up to the 2000 when the British International Communication Corporation published a report which was a survey covering 10 years from the 1980s to the 1990s on coverage of developing countries in British television media, including the BBC, Channel 4, ITV and so on. More recently, in 2007, the Massachusetts Institute of Technology (MIT) also published a survey on whether or not

developing countries have been given more or less space to define themselves. The result does not seem to be very positive. On the one hand, the coverage of developing countries by the First World in terms of quality and quantity has declined dramatically. This means that, through the media in First World countries, it is virtually impossible for people living in these countries to develop an understanding of the Third World. Additionally, since the 1970s, developing countries have been given much less space to define their policies to present and represent their images to the rest of the world to see.

Cultural diversity is also a major concern for China. As I have already mentioned, scope for cooperation is unlimited and it looks good for the future for both developing and developed countries. However, we need a strategy, wisdom and belief. The point is that developing countries are now trying to have a louder voice in the world. For instance, in CCTV News, the English language news programme in China, the slogan is 'Your link to Asia'. Additionally, the English version of Al Jazeera is going to set a new news agenda. All of these efforts should be seen by the world and it is good for us to protect cultural diversity.

I remember President de Gaulle asking how you can govern a country that has 246 varieties of cheese. I would not therefore see it as good news if one day there were only one variety of cheese. Let us therefore try our best to protect cultural diversity, which is why we have come here and why the World Policy Conference (WPC) exists.

Tobby Simon, fondateur et président, Synergia Foundation

I would just make an intervention on the paradigm shift in the Middle East. With regard to global governance this shift has a lot to do with what is happening in the social media. There is a significant increase in the percentage of people in the Middle East who are using the Internet and I strongly believe that this will change the narrative as to how they would like to be governed in the future.

Jean-Claude Trichet, ancien président de la BCE

We are here at the World Policy Conference and global governance has changed dramatically because of the great financial crisis. The advanced economies used to claim that they had a kind of monopoly on informal global governance through the G7 and in economic and financial areas you could say that it was really the G7 and not necessarily the G8. With the coming of the crisis, the baton was transferred to the G20 and in a way this is a revolution in global governance. Before this time, we attended meetings of this kind where we claimed that the G7 had abused its position and that informal global governance should be much more inclusive. We therefore now have the G20, which claims to have exclusivity on informal global governance and the G7 itself said that it was passing the baton on to the G20. There is therefore no dispute here. We are supposed to have global governance that is much more inclusive.

We can of course look at this, as Jeff agreed, by either being pessimistic about the performance of the G20 or by being realistic, if I understood him correctly, or by being in a position of guarded optimism. I would personally be in the camp of guarded optimism, but I would really like to hear what the panellists think.

Un journaliste

I have five short questions for Mohamed. Firstly, what has been the impact of the climbing oil revenues on Algiers? Secondly, as a Youth Minister, can you explain what makes some young people from North Africa join Daesh and become radicalised? Thirdly, do you think that North Africa will go the way of Tunisia or the way of Libya? Fourthly, do you think that there will be a power vacuum after Mr Bouteflika and if there is a plan, can you tell us about it? Lastly, do you think that the way that Algiers dealt with the Islamic movement a few years ago has to do with its stability at the moment and what can we learn from that?

Jeffrey Frieden, professeur, université d'Harvard

As usual, I think that Mr Trichet has focused on one of the crucial questions. I believe that there has been a real extension or expansion of what might be thought of as the management group – the relevant actors in whatever you would like to call it, and we can call it global governance if you like. I would think of it as international cooperation on macroeconomic and other economic policies.

The G20 is real and I think that the expansion has been real as well. It ebbs and flows along with the necessities of the hour. I think that it will face some real challenges because throughout the G20 the crisis has led to increasing re-nationalisation of finance in the financial realm, and an increasing focus on domestic economic problems, at the same time as major tensions are developing now with the rebirth of surpluses of some of the major nations in the G20. I think that the G20 has functioned well, and that the expansion from the G7 to the G20 has been not just a guarded but also a real success.

However, it will face some extremely serious challenges. Just to be a little provocative, I see little indication that the major surplus countries have effectively confronted their responsibilities in trying to rebalance the international economy in the aftermath of the crisis, and I think that that is an essential component part of trying to rebuild the functioning international economy. Country after country is trying to depreciate its currency, but not all currencies can depreciate against all other currencies. The outcome that we would hope for, therefore, is some kind of cooperative measures that would lead to a more effective rebalancing at the macroeconomic level as we move towards the post crisis period. There are optimistic signs because the G20 is continuing to move forward but I think that we will confront substantial tensions over the next five or 10 years.

Carlos Pérez Verdia, chef de cabinet du ministre mexicain des Affaires étrangères

This is absolutely the right decision on the G20. The amount of bad blood that we would have had if this had not been an inclusive decision would have been massive. The issues of governance and globalisation are very much linked to both of Professor Frieden's previous points and I think that this is something that needs to be looked into.

Dominique Moïsi, conseiller spécial, Ifri

Mohamed, vous avez un défi extraordinaire, je sais que vous en êtes capable : cinq questions en moins d'une minute.

Mohamed Laichoubi, ancien ministre du Travail et de la Protection sociale d'Algérie

Exact, exact. C'est vrai que ce sont des questions extrêmement complexes. On peut retenir un certain nombre d'axes fondamentaux. Comme toutes les questions complexes, elles se croisent et elles se décroisent. Exemple : souvent quand nous écoutons les espaces, notamment occidentaux, sur ce qu'on appelle les printemps arabes, il y a, surtout dans les grands médias, une vision très simple, très rapide sinon lapidaire. Permettez moi cette image de celui qui va au supermarché, achète des produits d'une qualité tout juste moyenne pour un prix tout juste moyen, pour après repartir avec un sentiment d'insatisfaction prononcée du fait de la qualité très faible des produits. Cette métaphore me permet de dire qu'en réalité, que ces problématiques sont plus complexes, qu'elles nécessitent plus d'investigations et plus d'implication dans l'analyse. Ceci étant et très schématiquement deux ou trois paramètres interviennent : une insuffisance de gérance, de gouvernance d'autant que si l'on compare entre l'évolution de certains pays arabes et certains pays asiatiques, l'élément central qui a permis au uns de progresser et aux autres de stagner c'est la faculté de définir les priorités politiques.

Pour ces pays d'Asie la priorité aura été la maîtrise du savoir, la capacité à devenir un pays producteur de technologies, de faire face aux demandes de son opinion en matière de santé, de sécurité alimentaire, d'éducation, etc. ces paramètres sont fondamentaux et ne peuvent être détachés des progressions démocratiques. La démocratie ne peut être considérée seulement comme une simple mécanique de votation, une espèce de vitrine, de séduction de l'espace international ou de l'Occident.

Cette approche de séduction factice, d'illusions institutionnelles et juridiques a effectivement tenté un certain nombre de pays mais les réalités socio-économiques et le désir de bâtir une vraie démocratie ont vite fait de mettre en échec ces approches déloyales.

Certains de ces pays que je n'aimerai pas citer ont cédé à cette tentation durant plusieurs décennies. Le résultat a été qu'aucune progression sociale n'a permis d'endiguer les intégrismes notamment islamistes.

Mais le deuxième axe, au-delà de la gouvernance, au-delà des contradictions internes et aussi au-delà des évolutions – parce que sur le plan strictement mécanique, les gens omettent des éléments objectifs, je vous donne des exemples : vous avez un pays qui a éventuellement 75% de jeunes de moins de 22 ans ; quand vous êtes pédagogue, enseignant, il vous faut une capacité d'encadrement, c'est-à-dire dépasser les proportions, alors que la capacité d'encadrement s'amenuise et descend. Ça veut dire que c'est des pays qui n'ont pas toujours eu d'expertise. Il y a un aspect objectif de très mauvaise gouvernance politique, de très mauvaise définition des priorités, incontestablement des ingérences internes et des compétitions internationales autour de questions qui dépassent les pays en eux-mêmes – des questions pétrolières, des questions de géostratégie.

Soyons lucide maintenant, la population mondiale, on ne peut plus la nourrir de débats courts, de schémas rapides et, comme nous venons de le dire, de situations aussi objectives – ça ne marche plus. Alors il existe une fascination d'un certain nombre de jeunes vers la violence, qui a été évoquée en Amérique latine – les violences urbaines, pour réduire les frustrations ou essayer de s'insérer dans l'amélioration des revenus, à cause de comportements de villes qui se sont accrus de façon gigantesque et rapide. Quand on l'analyse de plus près, c'est la même chose. Sauf qu'ici, cette fascination relève d'un type de violence urbaine, alors que de l'autre côté, la fascination est centrée autour de frustrations qu'on imagine politiques ou religieuses. Et donc, ce mouvement de jeunes, ce mouvement de violence, est dû bien sûr à cet élément de mauvaise gestion et aux pertes de référents. Mais soyons aussi sages, lucides et un peu transparents. Le terrorisme a été un événement qui historiquement a été utilisé contre les nationalismes arabes, contre Nasser. Il a été utilisé à bon escient, en Afghanistan, mais comment encadrer et mesurer ses impacts et ses retombées ? Il est aussi utilisé par les uns et par les autres au Moyen-Orient. Quelle est la part des tissus locaux ? Je voudrais dire qu'elle existe mais qu'elle n'est pas aussi fondamentale et importante qu'on le dit. Bref, est-ce que nous serions plutôt le modèle libyen ? Nous avons passé le cap puisque nous sommes les premiers à avoir cet espace de violence et d'intégrisme. Est-ce que nous serions le modèle tunisien ? J'ose espérer pour mes frères tunisiens qu'il ne se contentera pas de la mécanique de type électoral. Des éléments de contradiction sociale très forte existent : des gens qui ont une vision rigoriste, d'autres qui ont une vision fermée. On l'a déjà entendu sur ce panel. Nous ne sommes pas d'accord sur la gestion des relations internationales. Les uns croient plus au conflit, à la confrontation, les autres seront plus des pessimistes mesurés. Alors imaginez quels sont les choix dans des sociétés frustrées qui ont un niveau d'espace de maturité ? Vous le savez tous, le débat est certainement plus complexe.

Ce qui est essentiel, c'est la définition des priorités. C'est pour cela que je reviens sur la chose suivante : nous avons maintenant des problèmes communs, qu'on entend régionaux ou d'une autre manière. Le terrorisme est un espace commun, l'emploi et la démographie, l'immigration clandestine sont des espaces communs. Il faut que les instruments de gouvernance mondiale ou régionale s'y investissent. Nous ne pouvons plus continuer au même titre de l'environnement ou des autres de cette façon.

Le dernier point et à la question posée: est-ce que le départ ou la disparition de Bouteflika peut constituer des difficultés pour l'Algérie? L'indicateur essentiel est que le président algérien a eu des moments, en termes de santé, extrêmement très préoccupant. Il s'est retrouvé à un moment dans une situation d'handicapé. Cela n'a pas empêché la mécanique institutionnelle algérienne de continuer à fonctionner. Je suis pour ma part convaincu d'une chose, l'Algérie a su créer des compromis politiques et institutionnels, elle a intégré la mouvance de conservatrices et islamistes dans le jeu politique et parlementaire. Ces compromis positifs dureront-ils? Si on analyse les tendances,

on peut dire avec certitude que oui. L'avantage, c'est que l'Algérie a une capacité d'autofinancement de son économie. Elle est en train de structurer son territoire. Je voudrais terminer sur ce point, parce qu'il est à mon avis fondamental, on n'en a pas suffisamment parlé. Il y a des choix économiques qui ont été suggéré à l'échelon international. Je me souviens que nos amis de Côte d'Ivoire étaient désignés comme le modèle du FMI. On sait ce qu'il en est advenu. Sur un autre continent, l'exemple de l'Irlande et également là. Le choix d'engager le développement uniquement de zones utiles est une approche complètement irronée. Elle fragilise le territoire, déchire le tissu social et menace le devenir des pays concernés qui peut se retrouvé du fait des frustrations accumulées dans la tentation de la confrontation et de la violence.

L'Allemagne, les Etats-Unis, le Japon et puis d'autres, ont développé leur territoire grâce à une structuration, leur économie grâce à une structuration du territoire. J'allais dire que la différence qui a fait que l'Algérie a pu être stable, c'est tout simplement sur cet aspect là : de gros investissements notamment en équipements collectifs de nature à réduire les écarts de développement entre les différentes franges de la société. Il est vraie qu'il y'a à l'internationale des lectures superficielles plutôt facinées par des vitrines touristiques et une gestion performante de l'image factice. C'est pourquoi il me semble que les analyses d'évaluations sur les avancées d'un pays doivent s'attacher à des approches rigoureuses sans céder à la subjectivité quelqu'on en soit les raisons.

Dominique Moisi, conseiller spécial, Ifri

Mohamed, merci beaucoup. Vous avez presque fait face au défi. Well, I think we will have to end it here. It's eight minutes past five, we started fifteen minutes late, but we are ending nearly on time. This is the first time we went to Asia. We were fewer as a result, but we were definitely energized by the environment in which this World Policy Conference took place. It was one of the most dynamic, most dense, most interesting by far. I want to thank you all for having contributed to this concluding panel. Thank you.