

## DÉBAT

**Bertrand COLLOMB, Honorary Chairman, LafargeHolcim**

Merci. Les questions de la salle, *questions from the room* ?

**Chul-Ki JU, President of the Overseas Koreans Foundation, former Senior Secretary for Foreign Affairs and National Security to the President, Korea**

Nous avons besoin de renforcer le dialogue entre l'Europe et l'Asie. On a parlé du problème des occidentaux, mais on a le même problème pour négocier avec la nouvelle administration du Président Trump aux États-Unis. Vous avez votre problème avec l'OTAN et nous avons notre propre problème de sécurité, la question de la Corée du Nord, etc. Il y a besoin d'élargir un peu le dialogue entre les Européens et les Asiatiques. Au moment où on a lancé le mécanisme de l'ASEM, il y avait trois axes : politique, économique, le troisième concernait les valeurs. Mais je constate que le troisième domaine n'était pas suffisamment poursuivi ou développé. Vous avez votre propre problème de l'Ukraine et des choses, on n'a pas tellement consulté de notre part on applique seulement (*inaudible*) mais on n'a pas approfondi notre discussion avec l'Europe. Nous avons nos propres problèmes et, là-dessus aussi, on a besoin de l'appui et de l'opinion de l'Europe. Je voudrais un peu insister sur le besoin de ressusciter un peu ce dialogue entre l'Europe et l'Asie aussi, en utilisant peut-être le cadre de l'ASEM, parce qu'il y a l'Inde, le Pakistan, la Chine, le Japon, etc. à l'ASEM. Au lieu de craindre seulement la montée de la Chine, il vaut mieux élargir un peu le front du dialogue avec l'Asie. Merci.

**Bertrand COLLOMB, Honorary Chairman, LafargeHolcim**

Merci beaucoup. Nous allons prendre trois ou quatre interventions et le panel répondra après. Ici, devant, au premier rang.

**Khalid BIN RASHID AL MANSOURI**

I am Ambassador Khalid Al Mansouri, the newly appointed ambassador to France. Last week, I used to be the Director of Europe at the foreign office. I would like to talk a little bit about the new phenomena which have happened since the election of Mr Trump. The legitimisation of xenophobia and the legitimisation of hatred came through the media and the political elite in the West and especially in Europe. I call next year the election year. We have Brexit in March and we have the Austrian election in April and May. By June, we will have the French election and in October and November, we have the German election. What kind of messages should we give to de-legitimise these kinds of messages, especially coming through what I call the cheap politics of some of the politicians in Europe? There are also the mass media, which are spreading their ill message in Europe.

**Bertrand COLLOMB, Honorary Chairman, LafargeHolcim**

Since we are polite and Mr Trump has been elected president, we are going to forget a little bit that the way he behaves is totally contradictory to our values, but you are right to remind us.

**Riad TABET, President of Berit International Holding SA**

Le Moyen-Orient, terre de sang. Quand on se bat au nom de dieu, la guerre ne se termine pas. Il ne peut y avoir d'issue que par un compromis et par une solution politique. Au Liban, cela faisait deux ans et demi qu'il n'y avait pas eu de président, parce qu'il y avait deux communautés importantes, la communauté chiite et la communauté sunnite, qui ne se mettaient pas d'accord sur un président. Finalement, il y a quelques jours, nous avons eu un président qui est le résultat d'un compromis et d'un accord entre les sponsors des deux communautés qui sont d'un côté l'Iran et, de l'autre côté, l'Arabie saoudite. Ce compromis, qui est le résultat d'un accord politique, pourrait s'étendre à la région dans son ensemble car l'issue ne peut être que dans un accord politique où les différentes parties respectent la zone d'influence de l'autre. Il peut y avoir, dans ce cadre d'un accord, une espèce de partage des zones d'influence, avec la promesse qu'il n'y ait pas d'ingérence d'une partie dans la région de l'autre. Je pense que c'est un témoignage de la possibilité d'un accord politique, qui a eu lieu au Liban et qui peut s'étendre à la région.

**Rafaïda AZEM**

First, I would like to thank the whole panel for this beneficial information. I am Rafaïda Azem, a student in international affairs. My question is for Ambassador Manuel. You said there should be a military solution for the Israeli-Palestinian conflict. Did you not say so?

**Manuel HASSASSIAN, Ambassador from Palestine to the United Kingdom**

I said there is no military solution to this conflict.

**Rafaïda AZEM**

There is no military solution to this conflict, but what kind of solution could be attained? As you said, there has been 60 years of negotiations between the two parties, and there have been exactly zero results from these negotiations. This is except for the decrease of space in the Palestinian territory. What kind of solution should be attained for this conflict?

**Renaud GIRARD, Senior reporter at Le Figaro**

In this conflict, it is very difficult, because you have two legitimacies opposing each other. The Palestinians have a legitimacy, because they said, 'It is our land. We have been living there for 500 years or more, and we should not pay for the fact that the Germans killed the Jews in Europe. This is unfair'. The Israeli answers, 'Yes, but we built the state of Israel in Tel Aviv. Before we came, there was nothing'.

You have two legitimacies. The only way that can change is when the Israelis understand that they cannot achieve the three goals that were given to Zionists by Theodor Herzl at the same time. These are of a Jewish state, a democratic state and a state in the old Ottoman region of Palestine, the Palestinian mandate. These three goals cannot be attained together. The Israelis will not understand that.

Before dying, Ariel Sharon understood it. Tzipi Livni understood it, but currently, the Israeli leadership does not understand that, and the solution is being delayed. Nobody is ready to press Israel, and I think personally that it is a long-term societal policy base. It is a long-term societal policy. However, for the time being in Israeli politics, I do not see people being ready to go to a real two-state solution, which means giving the Palestinians a viable state. I do not see that. I think that in 10 years' time, unfortunately, we will be in the same situation.

**Michel FOUCHER, Chair of applied Geopolitics at College of World Studies (FMSH-ENS), former Director of the policy planning staff of the French Foreign Ministry**

Je crois que ce qui a été indiqué, Monsieur, sur le Liban est en effet intéressant à étudier dans sa spécificité et dans ses limites mais j'ai rencontré la semaine dernière à Téhéran des gens qui sont sur cette ligne - ils ne sont pas forcément majoritaires. Il y a un proverbe iranien qui indique qu'il faut deux mains pour applaudir.

**Manuel HASSASSIAN, Ambassador from Palestine to the United Kingdom**

As I said earlier, there will never be a military solution to this conflict. The Palestinians went through a process of armed struggle for almost 30 years. They came to the conclusion in 1988 that political accommodation is the only way towards resolving this conflict. We have accepted the state of Israel de facto, and we have imposed the Palestinian statehood as a de facto on the other side, if there is peace and stability in the region.

Israel has won five major wars in the Middle East. I ask you a question and I challenge you. Did it bring security to its own individuals? It never did. The Palestinians have struggled so far by using all kinds of military tactics, and they have proven to be futile. The international community has accepted the idea of a two-state solution where we the Palestinians had made our painful historic concession.

We have accepted the rule of the state of Israel over 78% of our homeland, Palestine, and we have agreed to have that state own 22%. Israel does not even want to share the idea of two states, but also wants to control the West Bank, in the context of their Messianic Zionist dream of Eretz Israel. This means that there will never be a contiguous geographic entity for a Palestinian state when you have three clusters of settlements, separating the entire West Bank. This is apart from the E1 envelope, which separates East Jerusalem from the West Bank, and Gaza, which is totally separated by a corridor that Israel controls.

Israel talks about peace and a two-state solution, and that is why in my deliberation, I said we have reached a point of no return. The two-state solution is a two-state delusion. What are the other alternatives? There is no military solution. There is a weak and one-sided third party that should be changed. There should be more aggression from the international community, to impose BDS on Israel, and that is the only way Israel will understand. If you hit its pocket, its economy, it will succumb to the fact and come to an agreement.

There is one simple example I can give you. In 1991, when President Bush said in the Madrid peace process, 'We want peace and stability in the region', and then asked Prime Minister Shamir to join it, he refused to come to Madrid. This was due to the simple fact that he said, 'I do not want to look at the Palestinians as a partner to us'. However, when he used the 10 billion loan guarantee as a pressure, Shamir went to Madrid. There are ways of trying to put Israel in its previous context, but not by assuming that this conflict will go on forever, because the outcome of this is going to be bloody hell.

**Mohamed LAICHOUBI, Former Minister of Labor and Social protection and Minister of Youths and Sports, Algeria**

Merci. Nous avons un débat final, après trois jours d'interventions brillantes, extrêmement intéressantes. Est-ce que nous ne pourrions pas, éventuellement, tenter de faire émerger quelques questions de fond ? J'aimerais donc vous faire part d'une question qui me préoccupe, sous deux formes : l'une, un étonnement, que vous allez tenter d'essayer de m'aider à résoudre ; l'autre, un rapprochement.

Mon étonnement, c'est que la mondialisation a favorisé la globalisation des raisonnements géopolitiques pour la gouvernance, des recherches de rapports de puissance. Le paradoxe, et c'est mon étonnement, c'est que ce sont les mêmes initiateurs, ce rapprochement de puissances s'est souvent accompagné de stratégies économiques et commerciales, à travers bien sûr la question de sécurité des alliances, mais sur le plan économique aussi des espaces de libre-échange. Le paradoxe, c'est que ce sont les initiateurs eux-mêmes de cette vision qui la remettent en cause, puisque le nouveau président américain remet totalement en cause le traité transatlantique, qu'il a été porté par une vague de contestations des modèles de développement et de la globalisation. C'est mon premier étonnement.

Mon deuxième, c'est un rapprochement. Est-ce qu'il n'y aurait pas une lame de fond que l'on ne saisit pas ? Toutes les grandes avancées, les puissances sont montées sur l'inventivité et la capacité de puissance et de technologie. Or les grands chercheurs, les grands centres de recherche se demandent s'ils ne devraient pas totalement renverser leur vision pour aller vers le besoin social. Nos amis japonais, sur les derniers deux ans, ont fait un renversement spectaculaire sur les grandes questions d'inventivité. Ceux qui initient la globalisation sont rattrapés par ceux qui se posent des questions sur l'injustice et la fracture, ceux qui s'en estiment victimes le sont de la même façon. En dehors de l'espace politique, l'espace scientifique se pose réellement de grandes questions éthiques. Est-ce que nous ne sommes pas à l'orée d'une nouvelle vision, qui va peut-être prendre du temps, mais qui va bouleverser nos référents de gouvernance mondiale ?

**Bertrand COLLOMB, Honorary Chairman, LafargeHolcim**

C'est une question légitime, bien que je ne sois pas sûr que Newton ait été intéressé par la culture des pommiers. Mais le rapport entre la science et l'utilité sociale est effectivement une des questions. Nous avons une autre question, au deuxième rang. Après, on arrête. Je sais, mais nous avons commencé vingt minutes en retard. Le micro arrive et, après, on arrête.

**Moubarack LO, Special Advisor to the Prime Minister, Senegal, Chief Economist of the Prime Minister and Coordinator of the Economic and Social Analysis Unit, Senior Fellow, OCP Policy Center**

Merci beaucoup. Je n'ai pas compris l'argumentation du correspondant du *Figaro*, qui dit que lorsqu'on décide d'intervenir, il faut choisir un successeur. Je me demande de quel droit vous avez une légitimité pour choisir un successeur pour un pays. Sans doute, cette communauté n'aurait pas choisi Trump. Que faites-vous du peuple ? Ce serait bien de nous expliquer.

Deuxièmement, vous n'avez même pas parlé des Nations unies. Qui doit intervenir pour enlever un dirigeant ?

Merci.

**Renaud GIRARD, Senior reporter at Le Figaro**

Je vais vous répondre. Je pense par exemple à l'Angleterre pour l'Irak, la France pour la Libye, etc. Le respect des Nations unies, c'est une condition dont je n'ai même pas parlé, parce que depuis la catastrophe, le fiasco irakien, à peu près tout le monde accepte qu'il faille passer par les Nations unies. Pour moi, c'est évident et cela revient à ma première erreur stratégique de l'occident. Quand je dis qu'on fait des règles, qu'on construit des systèmes, il faut les respecter. On a donc construit le système des Nations unies, qui a bien sûr des défauts mais, à mon avis, qui a beaucoup plus de qualités que de défauts. C'est donc une très grave erreur de ne pas le respecter. Et c'est une très grave erreur, bien sûr, de W. Bush de ne pas l'avoir respecté en 2003.

Mais, en plus de cela, parce qu'il va toujours y avoir des interventions d'humanité, parce qu'il va y avoir une pression médiatique, etc., je suis d'accord avec vous, Monsieur, que l'Occident se trouve en contradiction avec lui-même. Après la Seconde Guerre mondiale, l'Occident a décidé de ne plus administrer le monde, de laisser les Indonésiens s'administrer eux-mêmes, de laisser les Indiens s'administrer eux-mêmes. Le sans-frontiérisme est, dans une certaine mesure, le retour de la pulsion coloniale par la fenêtre. On a quitté le Soudan volontairement en 56, mais on veut quand même donner au Soudan..., intervenir en Libye ou en Syrie.

Mais les trois conditions sont en même temps. Si vous considérez qu'il faut vraiment virer Saddam Hussein ou virer Bachar el-Assad ou virer Kadhafi de son poste, par qui vous le remplacez ? Kadhafi, on avait une sorte de petit groupe de plaisantins, qu'avait amenés à Paris Bernard-Henri Lévy, que j'ai rencontrés moi-même, ce n'était pas sérieux comme alternative. D'ailleurs, ils ont été absolument incapables...

**Bertrand COLLOMB, Honorary Chairman, LafargeHolcim**

Nous devons conclure.

**Renaud GIRARD, Senior reporter at Le Figaro**

... de gérer le pays. La deuxième condition qui doit être remplie en même temps, c'est la protection des populations civiles et l'intérêt des populations civiles. Voilà comment j'encadre ces interventions, mais je reconnais tout à fait la validité de votre intervention et je considère effectivement que les occidentaux devraient y réfléchir à deux fois avant d'aller intervenir en dehors de leurs frontières, parce qu'ils sont en contradiction avec eux-mêmes, puisqu'ils ont accepté librement la décolonisation après la Seconde Guerre mondiale.

**Bertrand COLLOMB, Honorary Chairman, LafargeHolcim**

Voilà une bonne conclusion. Nous allons arrêter là la discussion, qui pourrait effectivement durer des heures. Je crois qu'on peut remercier le panel d'avoir débattu de ces questions de *global governance*. Je crois qu'on va laisser Thierry de Montbrial conclure cette conférence.